



**Urząd Miasta Szczecin**  
**Biuro Dialogu Obywatelskiego**  
pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin  
tel. +4891 42 45 105, fax +4891 4245 099  
bd@um.szczecin.pl

Szczecin, 5.11.2021 r.

**PROTOKÓŁ ZE WSPÓLNEGO POSIEDZENIA  
ZESPOŁU OPINIUJĄCEGO I ZESPOŁU ODWOŁAWCZEGO SBO 2022  
(5 LISTOPADA 2021 R.)**

**Data posiedzenia:** 5.11.2021 r.

**Początek posiedzenia:** 5.11 godz. 16:00. Posiedzenie zostało przeniesione na godzinę 16:15 z uwagi na brak quorum.

**Zakończenie posiedzenia:** 5.11 godz. 17:30

**Prowadzący posiedzenie:** Magdalena Błaszczuk – Dyrektor Biura Dialogu Obywatelskiego,  
Jarosław Warchoł - Przewodniczący Zespołu Opiniującego,  
Arkadiusz Lisiński – Przewodniczący Zespołu Odwoławczego

**Forma posiedzenia:** zdalna (za pośrednictwem aplikacji Zoom); transmisja obrad w czasie rzeczywistym na stronie <http://konsultuj.szczecin.pl> oraz [www.sbo.szczecin.eu](http://www.sbo.szczecin.eu) za pośrednictwem serwisu YouTube.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Zespołu Opiniującego: 8 osób, członkowie Zespołu Odwoławczego: 1 osoba (w trakcie sprawdzania quorum). Lista obecności stanowi załącznik do protokołu. Podczas posiedzenia liczba członków obecnych zmieniała się.

Pozostali uczestnicy posiedzenia: Dyrektor Biura Dialogu Obywatelskiego - Magdalena Błaszczuk, pracownik Biura Dialogu Obywatelskiego - Agnieszka Ilcyszyn, przedstawicielka stowarzyszenia „Oswajanie Sztuki” - Paulina Stok-Stocka

## **Agenda**

1. Otwarcie posiedzenia i sprawdzenie quorum Zespołu Opiniującego i Zespołu Odwoławczego.
2. Zatwierdzenie przez członków Zespołu Odwoławczego protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Zatwierdzenie przez członków Zespołu Opiniującego protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Przedstawienie i zatwierdzenie przez Zespół Opiniujący listy projektów skierowanych do głosowania mieszkańców w edycji SBO 2022.

5. Podsumowanie procesu weryfikacji projektów SBO 2022.
6. Przerwa.
7. Godz. 17:00 - losowanie kolejności projektów na liście do głosowania.
8. Zamknięcie posiedzenia.

### **Przebieg spotkania:**

#### **Ad. 1**

Spotkanie otworzyła Pani Magdalena Błaszczyk – Dyrektor Biura Dialogu Obywatelskiego. O godzinie 16:00 nie stwierdzono kworum, wobec czego przeniesiono posiedzenie na godzinę 16:15. Przedstawiono planowany porządek obrad oraz główne cele spotkania. O godzinie 16:15 rozpoczęto posiedzenie bez stwierdzenia kworum członków Zespołów. Z uwagi na specyfikę spotkania, Pani Magdalena Błaszczyk – Dyrektor Biura Dialogu Obywatelskiego zwróciła się do przewodniczących zespołów społecznych SBO 2022 z prośbą o wspólne poprowadzenie posiedzenia.

#### **Ad. 2**

Przewodniczący Zespołu Odwoławczego zarządził głosowanie nad zatwierdzeniem protokołu z VII posiedzenia Zespołu Odwoławczego, które miało miejsce dnia 26.10.2021 r. Członkowie Zespołu Odwoławczego głosowali nad jego przyjęciem - **Protokół został przyjęty bez uwag – 2 głosy za, 1 wstrzymujący się**

#### **Ad. 3**

Przewodniczący Zespołu Opiniującego zarządził głosowanie nad zatwierdzeniem protokołu z XXVI posiedzenia Zespołu Opiniującego, które miało miejsce dnia 2.11.2021 r. Członkowie Zespołu Opiniującego głosowali nad jego przyjęciem - **Protokół został przyjęty bez uwag – 9 głosów za**

#### **Ad. 4**

Pani Magdalena Błaszczyk – Dyrektor Biura Dialogu Obywatelskiego, w odpowiedzi na prośbę Przewodniczącego Zespołu Opiniującego, odczytała listę projektów, zgłoszonych w ramach SBO 2022, które przeszły pozytywnie weryfikację i zostały skierowane na listę do głosowania mieszkańców. Przewodniczący Zespołu Opiniującego zarządził głosowanie. Członkowie Zespołu Opiniującego głosowali nad zatwierdzeniem listy projektów

skierowanych do głosowania – **8 głosów za zatwierdzeniem listy, 1 głos wstrzymujący się**

**Ad. 5**

Pani Magdalena Błaszczyk – Dyrektor Biura Dialogu Obywatelskiego podsumowała proces weryfikacji projektów SBO 2022 oraz pracę zespołów społecznych edycji SBO 2022.

**Ad. 6**

Przerwa

**Ad. 7**

O godzinie 17:00 odbyło się elektroniczne losowanie kolejności rozmieszczenia projektów na liście do głosowania za pomocą systemu teleinformatycznego. Pani Paulina Stok-Stocka - przedstawicielka Stowarzyszenia „Oswajanie Sztuki”, odpowiadającego za prowadzenie Akademii SBO, uruchomiła losowanie numerów porządkowych, a następnie odczytała publicznie jego wyniki. Ta część spotkania została utrwalona na nagraniu.

**Ad. 8**

**Na tym spotkanie zakończono o godzinie 17:30**

Lista obecności stanowi osobny załącznik do protokołu.

Członek Zespołu Opiniującego w dniu 9 listopada 2021 r. zażądał umieszczenia w protokole z obrad adnotacji o swoim zdaniu odrębnym wraz z uzasadnieniem, zgodnie z przysługującym mu prawem wynikającym z § 6 ust. 4 Załącznika do Zarządzenia Nr 365/21 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 8 lipca w sprawie powołania Zespołu Opiniującego i Zespołu Odwoławczego działających w ramach Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego 2022. Zgłoszone stanowisko stanowi osobny załącznik do protokołu.

**Protokołowała:**

Agnieszka Ilczyszyn

Biuro Dialogu Obywatelskiego

**Zatwierdziła:**

Magdalena Błaszczyk

Dyrektor Biura Dialogu  
Obywatelskiego

## **Załącznik do protokołu ze Wspólnego Posiedzenia Zespołu Opiniującego i Zespołu Odwoławczego SBO 2022 z dnia 5.11.2021 r.**

Działając na podstawie §6 ust. 4 Załącznika do Zarządzenia Nr 365/21 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 8 lipca 2021 r. w sprawie powołania Zespołu Opiniującego i Zespołu Odwoławczego działających w ramach Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego 2022, Pan Adam Kopciński-Galik w dniu 9.11.2021 r. zgłosił zdanie odrębne wraz z uzasadnieniem do głosowania z posiedzenia z dnia 5.11.2021 r.

### **Zdanie odrębne do głosowania ws. zatwierdzenia ostatecznej listy projektów skierowanych do głosowania mieszkańców w sbo 2022**

[1] Adam Kopciński-Galik: Zatwierdzenie ostatecznej listy projektów odbyło się w trybie urągającym jakimkolwiek standardom w demokratycznym państwie prawnym, przez sprowadzenie zespołu opiniującego do wyłącznie fasadowej roli „uroczystego” zatwierdzenia decyzji urzędu miasta.

[2] Tymczasem zgodnie z załącznikiem do zarządzenia Nr 365/21 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 8 lipca 2021 r. §10: Zespoły pracują od momentu powołania do ostatecznego zatwierdzenia listy projektów do głosowania przez mieszkańców Gminy Miasto Szczecin.

[3] Trudno jednak za pracę uznać samą czynność głosowania. Posiedzenie, na którym została zatwierdzona ostateczna lista projektów, przebiegało odmiennie już od jego początku, albowiem obrady rozpoczęła i prowadziła przez dłuższy czas dyrektor biura dialogu obywatelskiego Magdalena Błaszczyk. Odbyło się niezgodnie z obowiązującymi zasadami, ponieważ obrady powinien prowadzić obecny od początku posiedzenia przewodniczący zespołu opiniującego Jarosław Warchoł. Tak mówi §4 pkt 7 i § 5 pkt 3 ww. zarządzenia stanowiący, że dyrektor biura prowadzić może tylko pierwsze posiedzenie zespołów i to tylko do czasu wyboru prezydium zespołów oraz w razie jednoczesnej nieobecności przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego zespołów.

[4] Ponadto nie został zatwierdzony porządek obrad (przysłany nam zresztą na niecałe 2 godziny przed posiedzeniem), jak to było na wszystkich poprzednich posiedzeniach i zawsze było przez urząd skrupulatnie przestrzegane. Nie było także punktu ze zgłaszaniem zmian do porządku obrad.

[5] Po 30 minutach prowadzenia obrad przez dyrektor Magdalenę Błaszczyk, polegającym w przeważającej części na monotonnym i całkowicie zbędnym odczytywaniu wszystkich ponad stu nazw projektów (zbędnych ponieważ projektów wszelkich ustaw w sejmie ani uchwał i stanowisk w radzie miasta nikt nie odczytuje) dyrektor biura tłumacząc się zmęczeniem wskazała, aby przewodniczący zespołu przejął prowadzenie obrad i zarządził głosowanie nad zatwierdzeniem listy projektów. Dopiero wówczas obrady na krótką chwilę zaczął prowadzić przewodniczący zespołu, a równocześnie przewodniczący rady osiedla Podjuchy Jarosław Warchoł zarządzając głosowanie nad ostatecznym kształtem listy projektów. Niestety odbyło się to bez umożliwienia członkom zespołu oraz mieszkańcom zadawania pytań, składania poprawek czy jakiegokolwiek dyskusji.

[6] W związku z tym głosowanie tylko na moment zdołał wstrzymać członek zespołu odwoławczego Radosław Adamski, występujący jako mieszkaniec (członkowie zespołu odwoławczego nie mogli głosować nad listą ponieważ było to zadaniem zespołu opiniującego) dopytując czy to posiedzenie ma w ogóle jakikolwiek sens, jeżeli zespół opiniujący nie może podjąć innych decyzji, niż tylko zatwierdzić listę do głosowania, czy też

może jeszcze wpływać na projekty wpisane na listę, a jeśli nie, to czy to nie jest „sztuka dla sztuki”?

[7] Odpowiedzi udzieliła prowadząca chwilę wcześniej obrady dyrektor biura dialogu Magdalena Błaszczyk stwierdzając, że zespół zatwierdza ostateczną listę do głosowania i jest to cytuję „symboliczne zamknięcie całej procedury” a następnie ponagliła członków zespołu stwierdzając, że zostało rzekomo tylko 5 minut, gdy w rzeczywistości było ok. 15minut do zaplanowanego na 17.00 losowania numerów projektów (jako kontynuacja wciąż tego samego posiedzenia zdalnego). Pośrednio oznacza to, że istotnie dyrektor biura dialogu proponując członkom zespołu porządek obrad nie miała w zamierzeniu umożliwić jakiegokolwiek dyskusji, skoro wszystko zostało z góry co do minuty rozplanowane, a presja czasowa miała stworzyć pozory „obiektywnego” argumentu rzekomej niemożności przeprowadzenia chociażby krótkiej dyskusji.

[8] Innego rodzaju uwagi chciałem zgłosić ja, jako członek zespołu opiniującego, który miał za chwilę wciąż udział w głosowaniu. Po wyrażeniu przeze mnie takiej woli, w odpowiedzi przewodniczący zespołu Jarosław Warchoń oświadczył, że będę mógł swoje uwagi zgłosić po głosowaniu. Podtrzymał swoje stanowisko nawet, gdy oświadczyłem, że gdy zgłoszę je po głosowaniu, to będzie już za późno. Prowadzący obrady Jarosław Warchoń wręcz stwierdził, aby cytuję „nie oddawać głosu, albo wstrzymać się od głosu” po czym przystąpił do zarządzenia głosowania.

[9] Tymczasem zgodnie z § 4 ww. zarządzenia pkt 14 i 15: „Zespoły obradują zgodnie z przyjętym na początku posiedzenia porządkiem obrad. Członkowie Zespołów mogą zabrać głos w dyskusji.”. Ponadto zgodnie z § 8 ww. zarządzenia Członkowie Zespołów są równi w prawach i obowiązkach. Skoro zatem głos wcześniej mógł zabrać członek zespołu odwoławczego, głos powinien zostać udzielony także członkowi zespołu opiniującego. Przewodniczący zespołu opiniującego Jarosław Warchoń odebrał mi jednak takie prawo.

[10] W głosowaniu wzięło udział 9 osób, w tym głos „za” przewodniczącego zespołu opiniującego Jarosława Warchoń. Tymczasem powinien być on wyłączyć się z głosowania, skoro na liście umieszczone były projekty, których był autorem, tak jak odbywało się to na poprzednich posiedzeniach, gdy istotnie wyłączał się on z głosowania nad wpisaniem własnych projektów na wstępną listę do głosowania. Tak stanowi uchwała V/154/19 Rady Miasta Szczecin z dnia 26 marca 2019 r. ws. wprowadzenia zasad i trybu przeprowadzania Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego.

[11] Tego właśnie miała dotyczyć jedna z moich uwag, do których wyrażenia nie dopuścił Jarosław Warchoń, aby członkowie zespołu, którzy byli autorami projektów, wyłączyli się z głosowania nad swoimi projektami, albo by głosowanie nad nimi wyodrębnić do głosowań osobnych.

[12] Pozostałe moje uwagi dotyczyć miały nieprawidłowych weryfikacji projektów, w szczególności:

- 1) ŻKPZ/0001 Bezpieczne przejścia dla pieszych w Zdrojach
- 2) ŻE/0002 Miejsca parkingowe wzdłuż ul. Kormoranów i Thugutta
- 3) BK/0001 Bezpieczne osiedle Bukowe – Nad Rudzianką
- 4) ŻKPZ/0002 PODJUCHY MAŁE RZECZY – CHODNIK ULICA ROŻNOWSKA I SKALISTA
- 5) ŻKPZ/0003 WITAJ W PODJUCHACH - WYKONANIE TRZECH MURALI
- 6) OGM/0002 ZIELONE PODJUCHY - PARK CHEŁMINEK
- 7) BW/0002 Budowa Parku przy ul. Kolonistów BUKOWO
- 8) OGPKB/0005 - Budowa chodnika i oświetlenie ul. Chłodnej

- 9) BW/0007 - Poprawa bezpieczeństwa pieszych wzdłuż Kolonistów, Ogrodniczej oraz Szosie Polskiej
- 10) ŻE/0003 - Poprawa bezpieczeństwa na przejściach dla pieszych na osiedlu Żelechowa - Hoża, Łączna, Krucza, Obotrycka, Bogumińska, Grzymińska, Robotnicza
- 11) ŻE/0001 „Budowa miejsc parkingowych - Małe Błonia/Bocianie Gniazdo/Pod Papugami oraz Pelikana
- 12) NI/0002 - Strefa Aktywności i Rekreacji na Książąt Pomorskich
- 13) NB/0004 Zagospodarowanie skweru przy ul. Dembowskiego wraz z budową miejsc parkingowych
- 14) SMNMMWP/0006 Morska strefa aktywności i rekreacji na Wyspie Grodzkiej - Plaża Szczecin

O czym obszernie informowałem w zadaniach odrębnych.

Co do 1 projektu „Bezpieczne przejścia dla pieszych w Zdrojach” dodam, że mimo że w międzyczasie po wielu tygodniach dostarczono nam opinię prawną (trwało to aż tyle czasu, ponieważ wg dyrektor Magdaleny Błaszczyk nie spełniała ona oczekiwań urzędu i wymagała „uzupełnienia”), to opinia ta była wielostronicowa i niejednoznaczna, niewyjaśniająca na jakiej podstawie zweryfikowane pozytywnie zostało ww. zadanie radnego na terenie należącym do Skarbu Państwa, a odrzucone zostało zadanie mieszkańca na terenie należącym do gminy ponieważ nie miał zgody właściciela tereny. Tymczasem zgodnie z regulaminem SBO autor zadania powinien dostarczyć zgodę od właściciela terenu niebędącego w dyspozycji gminy przed rozpoczęciem weryfikacji merytorycznej, ponieważ zadaniem jednostki merytorycznej w ramach oceny merytorycznej jest jedynie ocena, czy zadanie jest możliwe do realizacji, a nie wyrażanie na jego wykonanie zgody. Odmowa zgody na wykonanie zadania sprowadza się wyłącznie do odmowy podpisania dokumentu z wyrażeniem zgody. Autor zadania wówczas nie ma żadnego dokumentu ani uzasadnienia, dlatego dany podmiot się nie zgadza. Dlatego ocena merytoryczna wykonalności zadania nie ma żadnego związku z wyrażaniem zgody. To zupełnie dwie niezależne kwestie. Przy czym najważniejszym zarzutem był brak tej zgody w projekcie radnego na etapie weryfikacji formalnej. Gdy weryfikacja formalna jest pozytywna, dopiero wówczas można przystąpić do weryfikacji merytorycznej. W przypadku projektu radnego nie zostało to dotrzymane i mimo braków formalnych, zadanie było zweryfikowane merytorycznie. Dlaczego w takim razie od innego autora odrzuconego zadania nie zastosowano takich samych kryteriów i od niego takiej zgody wymagano, w dodatku z terenu należącego do gminy? Dlaczego również nie zwrócono się o opinię do zarządcy terenu którego właścicielem była gmina, dlaczego odrzucono projekt formalnie, z powodu braku takiej zgody, skoro w przypadku projektu radnego taka zgoda nie była wymagana i wystarczyła jedynie merytoryczna ocena, czy zadanie jest możliwe do realizacji w ramach przyznanej puli środków i możliwości technicznych, bez względu na samą wolę, ani czy zarządca terenu w ogóle chciałby takie zadanie realizować? Na te pytania nie uzyskałem nigdy odpowiedzi.

[13] W związku z ww. szeregiem wątpliwości i nieprawidłowości, do których doszło podczas posiedzenia, gdy zespół opiniujący de facto został sprowadzony przez dyrektor biura Magdaleny Błaszczyk i przewodniczącego zespołu Jarosława Warchoła do roli czysto fasadowej, swoistej maszynki do bezrefleksyjnego głosowania nad narzuconą listą projektów bez umożliwienia dyskusji nad nią, czy też jak wyraził się wcześniej Radosław Adamski do „sztuki dla sztuki” – zgodnie z „pouczeniem” przewodniczącego zespołu opiniującego Jarosława Warchoła – wstrzymałem się od głosu.

Adam Kopciński-Galik